10 -09- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1271-8/26
Banja Luka, 10.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Nataša Golić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Tomislav Ćužić kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, broj NXN-799/26/Ž od 17.07.2026. godine, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, zaprimljene dana 28.07.2026. godine, u Uredu za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, a izjavljene na Tendersku dokumentaciju br. 06-1661/26 od 06.07.2026. godine, ugovornog organa: ZP „Hidroelektrane na Vrbasu" a.d. Mrkonjić Grad, u otvorenom postupku javne nabavke roba: Nabavka i ugradnja mjernih transformatora za dalekovod 110 kV Mrkonjić Grad, broj obavještenja o nabavci 215-1-1-49-3-75/26 od 07.07.2026. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14, 59/22, 50/24) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 10.09.2026.godine, doneseno je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja, poništava se slijedeći akt ugovornog organa
   - Tenderska dokumentaciju br. 06-1661/26 od 06.07.2026. godine, te se predmet vraća Ugovornom organu na dalje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 3.000,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, za nadoknadu troškova postupka u iznosu od 50,00 KM.

4. Nalaže se ugovornom organu ZP „Hidroelektrane na Vrbasu" a.d. Mrkonjić Grad da nadoknadi troškove žalbenog postupka postupka žalitelju „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, u visini od 50,00 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

U otvorenom postupku javne nabavke roba: Nabavka i ugradnja mjernih transformatora za dalekovod 110 kV Mrkonjić Grad, broj obavještenja o nabavci 215-1-

1-49-3-75/26 od 07.07.2026. godine, ugovornog organa: ZP „Hidroelektrane na Vrbasu“ a.d. Mrkonjić Grad, izjavljena je žalba ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, broj NXN-799/26/Ž od 17.07.2026. godine, zaprimljene dana 28.07.2026. godine, u Uredu za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, a na Tendersku dokumentaciju br. 06-1661/26 od 06.07.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: „1. Tenderska dokumentacija predmet nabavke izričito određuje kao nabavku roba, dok uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača postavlja „u skladu sa članom 51. Zakona" — odredbom koja se, prema samom svom nazivu, odnosi isključivo na postupak nabavke radova — te od ponuđača zahtijeva dokaze koje član 49. ZJN za postupak nabavke roba uopšte ne poznaje, čime je Tenderska dokumentacija unutrašnje protivrječna u pogledu pravnog režima koji se na kvalifikaciju ponuđača primjenjuje, suprotno članovima 44. stav (3) i (4), 49- i 53- stav (1) ZJN. Tačkom 1.5. Tenderske dokumentacije, u dijelu „Podaci o postupku javne nabavke", propisano je: „1.5.1. Vrsta postupka javne nabavke: Otvoreni 1.5.2. Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a: 99.000,00 KM 1-5-3- Vrsta ugovora o javnoj nabavci: Robe“ Istovjetno je i Obavještenjem o nabavci broj 215-1-1-49-3-75/26, tačkom II 1., vrsta ugovora određena kao „Robe, Kupovina", a tačkom 3.1. Tenderske dokumentacije predmet nabavke opisan je kao „Opis predmeta nabavke roba - Nabavka i ugradnja strujnih mjernih transformatora za dalekovod 110 kV Mrkonjić Grad", uz oznaku i naziv iz JRJN: 31173000-9 Mjerni transformator. Ovakva kvalifikacija predmeta nabavke u potpunosti je saglasna članu 2. stav (1) tačka a) alineja 1) Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje: „1) ugovor o javnoj nabavci robe je ugovor čiji je predmet kupovina, lizing, najam ili kupovina na otplatu sa ili bez mogućnosti kupovine robe. Ugovor o javnoj nabavci robe može kao sporedni predmet obuhvatati poslove postavljanja i instalacije;" Nabavka i ugradnja strujnih mjernih transformatora je, dakle, po samom Zakonu ugovor o javnoj nabavci robe, kod kojeg ugradnja (postavljanje i instalacija) predstavlja tek sporedni predmet ugovora — upravo onako kako je Ugovorni organ predmet nabavke i kvalifikovao. Uprkos tome, tačkom 4.3.1. Tenderske dokumentacije propisano je: „Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom. 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:“ Nakon čega slijedi šest uslova, među kojima i uslovi svojstveni isključivo izvođenju radova a u smislu propisa o građenju: pod 2) licenca firme za izradu tehničke dokumentacije za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje nadležno ministarstvo (uključujući dio građevinske - konstruktivne faze), pod 3) licenca za građenje, odnosno izvođenje radova (uključujući dio građevinske faze - niskogradnja i visokogradnja), te pod 4) zapisnik o izvršenoj redovnoj inspekcijskoj kontroli. Žalitelj ukazuje da ovo nije terminološka omaška bez pravnih posljedica. Zakon o javnim nabavkama tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača posebno uređuje za svaku vrstu ugovora — za robe članom 49., a za radove članom 51.: „Član 49. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe) U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine (...); b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja; c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača; d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke (...); e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta (...); f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste „Član 51. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova)" Iz formulacije člana 49. („može zahtijevati jedan ili više dokaza (...) i to:“) nedvosmisleno proizlazi da je krug dokaza koje ugovorni organ u postupku nabavke roba

smije zahtijevati određen taksativno. Zakonodavac je pri tome izričito predvidio i situaciju kada nabavka robe obuhvata njeno postavljanje i instalaciju — za taj sporedni predmet ugovorni organ može zahtijevati isključivo navode o angažovanom tehničkom osoblju iz tačke c) — pa za posezanje za režimom radova iz člana 51. ne postoji nikakvo zakonsko uporište. Licenca za izradu tehničke dokumentacije, licenca za građenje i inspekcijski zapisnik ne postoje ni u jednoj od šest taksativno propisanih kategorija dokaza iz člana 49. Zakona. Mješavina dva zakonska režima u jednom te istom dokumentu stvara objektivnu neizvjesnosti tome koje se zakonske odredbe i koji dokazi zaista primjenjuju na konkretan postupak. Ponuđač koji kvalifikacione dokaze pripremi oslanjajući se na vrstu ugovora iz tačke 1.5.3. i član 49. Zakona izlaže se riziku da Ugovorni organ, pozivajući se na izričito navedeni član 51. iz tačke 4.3.1., u fazi pregleda i ocjene ponuda ipak primijeni režim radova i takvu ponudu proglasi neprihvatljivom — po osnovu koji ponuđaču iz teksta same Tenderske dokumentacije nije mogao biti unaprijed poznat. Istovremeno, zahtijevanjem dokaza koje član 49. ne dopušta, Ugovorni organ je prekoračio i izričitu granicu iz člana 44. stav (3) i (4) Zakona, prema kojoj minimum kvalifikacionih uslova i dokumenti za njihovo dokazivanje obavezno moraju biti srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim, ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju, a od ponuđača se smiju zahtijevati samo oni dokazi koji su neophodni. Ovako sačinjena Tenderska dokumentacija u suprotnosti je i sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama: „(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi Navedena nedosljednost nije formalne prirode, već neposredno proizvodi materijalno-pravne posljedice po pravni položaj ponuđača. U tom smislu Žalitelj ukazuje na pravno shvatanje Suda Bosne i Hercegovine izraženo u Presudi broj Si 3 U 049668 24 U od 08.01.2026. godine: „U postupcima javne nabavke, ugovorni organ je dužan da tendersku dokumentaciju i nacrt ugovora sačini jasno, precizno i bez unutrašnjih kontradikcija, jer upravo ti dokumenti predstavljaju osnov na kojem ponuđači pripremaju svoje ponude i procjenjuju pravne, finansijske i ugovorne rizike. Svaka nejasnoća ili greška u tenderskoj dokumentaciji, ide na teret ugovornog organa, a ne ponuđača. (...) Greška (...) utiče na zakonitost postupka i pravnu sigurnost, te se stoga ne može sanirati naknadnim tumačenjem, niti proizvoljnim obrazloženjem da se radi o tipkarskoj grešci. Osim toga, ugovorni organ nema diskreciono pravo da naknadno relativizira sopstvene propuste, niti da teret nejasnoća prebacuje na ponuđače." Istovjetan stav zauzet je i u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj Si 3 U 030361 18 U od 14.09.2020. godine, u kojoj je utvrđeno da su dvije međusobno kontradiktorne tačke tenderske dokumentacije suprotne članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer ugovorni organ tim odredbama ne daje potpune informacije dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Kako se u konkretnom radi o evidentnoj unutrašnjoj protivrječnosti Tenderske dokumentacije u pogledu pravnog režima kvalifikacije ponuđača — predmet nabavke određenje kao robe, a uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti postavljeni su po odredbi koja važi isključivo za radove, uz zahtijevanje dokaza koje član 49. Zakona taksativno ne predviđa — posljedica je usvajanje žalbenog navoda i izmjena tačke 4.3.1. Tenderske dokumentacije na način da se uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti postave isključivo u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama, kao odredbom mjerodavnom za postupak nabavke roba, i ograniče na dokaze koje ta odredba dopušta, u protivnom su ispunjeni uslovi za poništenje Tenderske dokumentacije u cijelosti shodno odredbi člana 103. ZJN. 2. Tenderska dokumentacija u tački 4.3.1. pod 4) kao minimalni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti postavlja Zapisnik o izvršenoj redovnoj inspekcijskoj kontroli Republičke uprave za inspekcijske poslove Republike Srpske —

dokument koji se izdaje isključivo po službenoj dužnosti inspekcijskog organa, koji ponuđač ne može pribaviti nikakvom vlastitom radnjom i koji pretpostavlja da ponuđač djelatnost već obavlja na teritoriji Republike Srpske i daje nad njim redovnu kontrola već izvršena — dok uslovi pod 2) i 3) zahtijevaju licence čiji obim (izrada tehničke dokumentacije, građevinska faza — niskogradnja i visokogradnja) očigledno prevazilazi predmet nabavke, čime su navedeni uslovi postavljeni suprotno članovima 3. i 44. stav (3) ZJN i sa ograničavajućim dejstvom na konkurenciju. Tenderskom dokumentacijom, tačkom 4.3.1., propisani su sljedeći minimalni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti: „2) Licenca firme za izradu tehničke dokumentacije za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje nadležno ministarstvo i to: • Dijela elektrofaze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja • Dijela građevinske - konstruktivne faze 3. Licenca za građenje, odnosno izvođenje radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje nadležno ministarstvo i to: • Dijela elektrofaze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja • Dijela mašinskefaze, instalacije mašinskih postrojenja i metalne konstrukcije •Dijela građevinske faze - niskogradnja i visokogradnja 4. Zapisnik o izvršenoj redovnoj inspekcijskoj kontroli o ispunjenosti uslova za obavljanje poslova iz oblasti elektro energetike koju izdaje Republička uprava za inspekcijske poslove RS." Tačkom 4.3.2. Tenderske dokumentacije, kao dokaz uslova pod 4), propisano je: Ovjerena fotokopija Zapisnika. Potrebno je da ponuđač dostavi Izjavu da posjeduje zahtijevani Zapisnik. Izabrani ponuđač je dužan dostaviti u roku od 5 (pet) dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, ovjerenu fotokopiju zahtijevanog Zapisnika, i isti će biti uslov za zaključenje ugovora." Nezakonitost uslova pod 4) proizlazi iz same prirode zahtijevanog dokumenta. Zapisnik o izvršenoj redovnoj inspekcijskoj kontroli nije licenca, ovlašćenje, uvjerenje ni bilo koji drugi javni dokument koji se izdaje po zahtjevu stranke — to je akt kojim inspekcijski organ dokumentuje nadzor izvršen po službenoj dužnosti, prema vlastitom planu i programu rada. Ponuđač redovnu inspekcijsku kontrolu ne može inicirati, zakazati niti zahtijevati. Posjedovanje ovog dokumenta stoga ne zavisi ni od jedne radnje, sposobnosti ili kvaliteta ponuđača, već isključivo od dvije okolnosti izvan njegove kontrole: da djelatnost iz oblasti elektroenergetike već obavlja na teritoriji Republike Srpske, u mjesnoj nadležnosti Republičke uprave za inspekcijske poslove RS, i daje taj organ nad njim redovnu kontrolu — po sopstvenom planu — već izvršio. Ponuđač koji ove dvije okolnosti ne ispunjava, ma koliko bio tehnički i profesionalno sposoban, uredno licenciran i iskusan, uslov pod 4) objektivno ne može ispuniti ni uz ponudu, ni u roku od 5 dana od odluke o izboru, niti bilo kad — vlastitom radnjom. Pri tome Tenderska dokumentacija već uz ponudu zahtijeva izjavu da ponuđač zahtijevani Zapisnik posjeduje — dakle izjavu o sadašnjem, postojećem posjedovanju — koju takav ponuđač ne može istinito dati, ne izlažući se odbacivanju ponude zbog lažnog predstavljanja informacija u smislu člana 68. stav (1) ZJN. Konačno, nijedan materijalni propis ne uslovljava obavljanje poslova koji su predmet ove nabavke posjedovanjem zapisnika o izvršenoj redovnoj inspekcijskoj kontroli, pa za ovaj uslov ne postoji nikakvo objektivno opravdanje: krug potencijalnih ponuđača njime se proizvoljno sužava na subjekte koji već posluju na teritoriji Republike Srpske i nad kojima je inspekcijski organ, sticajem okolnosti, redovnu kontrolu već sproveo — a taj kriterijum nema nikakvu racionalnu vezu sa sposobnošću ponuđača da isporuči i ugradi strujne mjerne transformatore. Pri tome Tenderska dokumentacija za ovaj uslov ne predviđa mogućnost dostavljanja ekvivalentnog dokumenta izdatog od drugog nadležnog inspekcijskog organa, prema sjedištu ponuđača i mjestu obavljanja njegove djelatnosti. Uslovi pod 2) i 3) nezakoniti su iz drugog razloga: obim zahtijevanih licenci očigledno prevazilazi predmet nabavke. Predmet nabavke je isporuka i ugradnja 3 strujna mjerna transformatora na postojeće nosače u postojećem dalekovodnom polju 110 kV, procijenjene vrijednosti 99.000 KM, sa rokom ugradnje od maksimalno 10 dana. Predmet nabavke ne obuhvata izradu bilo kakve tehničke dokumentacije — Tenderska

dokumentacija od izabranog ponuđača ne zahtijeva izradu nijednog projekta, već Aneksom 4 sama daje tehničke zahtjeve i podatke o postojećem postrojenju — pa je licenca za izradu tehničke dokumentacije iz uslova pod 2), uključujući čak i dio građevinske-konstruktivne faze, zahtjev bez ikakve veze sa predmetom nabavke. Isto važi i za obim licence za građenje iz uslova pod 3) u dijelovima „mašinske faze, instalacije mašinskih postrojenja i metalne konstrukcije" i „građevinske faze - niskogradnja i visokogradnja" - zamjena mjernih transformatora na postojećim nosačima ne obuhvata instalaciju bilo kakvih mašinskih postrojenja, ne obuhvata izvođenje metalnih konstrukcija — jer se nosači aparata ne izvode, već postoje — a pogotovo ne obuhvata bilo kakve radove niskogradnje ili visokogradnje. Ugovorni organ, dakle, od ponuđača zahtijeva pribavljanje i posjedovanje ovlašćenja za djelatnosti koje se predmetnim ugovorom uopšte ne nabavljaju — čime se na ponuđače prevaljuje trošak i teret bez ikakvog opravdanja, a krug konkurencije sužava na subjekte koji takva, za predmet nabavke nepotrebna, ovlašćenja već posjeduju. Ovako postavljeni uslova u direktnoj su suprotnosti sa članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama: „Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni." kao i sa osnovnim principima iz člana 3. Zakona: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom." Identično pravno pitanje Ured za razmatranje žalbi je riješio Rješenjem broj JN2-02-07-1-809-6/26 od 02.07.2026. godine, te je u istom zauzet stav koji glasi: „(...) vidljivo je, da je predmet ove nabavke podrazumijeva izradu urbanističke i projektne dokumentacije za most Dolac tako da je ugovorni organ bio dužan da zahtijeva isključivo ovlaštenja koja su u vezi sa izradom urbanističke i projektne dokumentacije. (...) Članom 44. Stav 2. i 3. propisano je: (...) Navedenim odredbama, propisano je, daje ugovorni organ dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače, koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju, kao i odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da se prema svim ponuđačima odnosi na jednak i nediskriminirajući način. S obzirom na navedeno evidentno je da ugovorni organ izmjenom tenderske dokumentacije ograničava stvarnu konkurenciju, te je ovaj žalbeni navod osnovan." Dakle, i sam Ured za razmatranje žalbi je u predmetnom Rješenju, u činjenično i pravno istovjetnoj situaciji — zauzeo stav daje nezakonito zahtijevanje ovlašćenja izdatog od nadležnog ministarstva za poslove koji izlaze iz okvira predmeta nabavke. Ured za razmatranje žalbi dosljedno zauzima stav da su uslovi koje objektivno može ispuniti samo unaprijed određen, sužen krug privrednih subjekata nezakoniti, te da ugovorni organ svoj legitimni interes za kvalitetnom realizacijom ugovora mora ostvariti sredstvima koja ne ograničavaju konkurenciju. Tako je u Rješenju broj JN2-01-07-1-1413-4/21 od 24.06.2021. godine zauzet stavi koji glasi: „Po ocjeni ovog organa, žalitelj osnovano ukazuje da ovako postavljeni uslovi i dokazi u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ograničavaju određene kandidate/ponuđače da učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi (...) ugovorni organi imaju dosta drugih mehanizama da se zaštite od nekvalitetne realizacije ugovora, kao što su garancije, ugovorne kazne, penali i slično, a da se pri tome ne ograniči konkurencija. Sud Bosne i Hercegovine je u Presudi broj Si 3 U 043792 22 U od 27.06.2024. godine istakao: „Zakon o javnim nabavkama propisano je da tenderska dokumentacija sadrži minimum, a ne maksimum zahtjeva koji ponuđači moraju ispuniti da bi njihova ponuda bila prihvatljiva jer je opšti princip Zakona iz člana 3. pravična i aktivna konkurencija, odnosno omogućavanje učešća u postupku što većeg broja

ponuđača, a ne ograničavanje učešća istih." pri čemu je istom presudom potvrđeno daje, u smislu člana 102. stav (2) ZJN, na ugovornom organu teret da opravdanost ovako postavljenih uslova konkretno obrazloži i dokaže. Konačno, kako je ukazano u prvom žalbenom navodu ove žalbe, ni licence ni inspekcijski zapisnik ne postoje među taksativno propisanim dokazima tehničke i profesionalne sposobnosti koje član 49. ZJN dopušta u postupku nabavke roba, pa su ovi uslovi nezakoniti i po samom svom osnovu, nezavisno od svog ograničavajućeg dejstva na konkurenciju. Kako se u konkretnom radi o uslovu koji ponuđač ne može ispuniti nikakvom vlastitom radnjom i čije posjedovanje nema racionalne veze sa sposobnošću za izvršenje predmetnog ugovora (uslov pod 4)), odnosno o uslovima čiji obim očigledno prevazilazi predmet nabavke (uslovi pod 2) i 3)), suprotno članovima 3. i 44. stav (3) ZJN, posljedica je usvajanje žalbenog navoda i izmjena tačke 4.3.1. Tenderske dokumentacije brisanjem uslova pod 4) te usklađivanjem obima licenci iz uslova pod 2) i 3) sa stvarnim obimom predmeta nabavke, u protivnom su ispunjeni uslovi za poništenje Tenderske dokumentacije u cijelosti shodno odredbi člana 103. ZJN. 3. Referentni uslov iz tačke 4.3.1. pod 1) Tenderske dokumentacije postavljenje suprotno članovima 3., 44. stav (3) i 49. tačka a) ZJN i članu 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer zahtijeva iskustvo na poslovima projektovanja koji uopšte nisu predmet nabavke, priznaje isključivo iskustvo stečeno „u sklopu elektrana" snage jednake ili veće od 100 MW — čime bez ikakvog objektivnog opravdanja isključuje istovjetno iskustvo stečeno na postrojenjima 110 kV izvan elektrana — ne predviđa priznavanje istog ili sličnog ugovora, te zahtijeva da svi elementi iskustva budu sadržani u jednom jedinom ugovoru, bez mogućnosti kumulativnog dokazivanja kroz više ugovora. Tenderskom dokumentacijom, tačkom 4.3.1. pod 1), kao minimalni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti propisano je: ‚l) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora na poslovima projektovanja, isporuke 110 kV ili većeg naponskog nivoa opreme i puštanje u pogon postrojenja 110 kV ili većeg naponskog nivoa u sklopu elektrana bilo kog tipa jednake ili veće snage od 100 MW u posljednjih tri godine, čija je vrijednost u visini procijenjene vrijednosti nabavke." Članom 49. tačka a) ZJN propisano je da ugovorni organ u postupku nabavke robe može zahtijevati spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom. Članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15) propisano je daje uslov: „a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot (...), te b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: i) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke (•••)" Osporeni uslov ovim zahtjevima ne udovoljava ni u jednom svom elementu. Prvo, uslov zahtijeva iskustvo na poslovima projektovanja, iako projektovanje uopšte nije predmet nabavke - predmet nabavke je isporuka i ugradnja 3 strujna mjerna transformatora na postojeće nosače u postojećem dalekovodnom polju, pri čemu Tenderska dokumentacija od izabranog ponuđača ne zahtijeva izradu nikakve projektne ni tehničke dokumentacije, već Aneksom 4 sama definiše sve tehničke zahtjeve. Ugovorni organ, dakle, kao uslov učešća zahtijeva dokazano iskustvo u djelatnosti koju predmetnim ugovorom ne nabavlja — čime uslov po definiciji nije „i vezi s predmetom nabavke" niti mu je srazmjeran. Nadalje, uslov priznaje isključivo iskustvo stečeno na postrojenjima „u sklopu elektrana bilo kog tipa jednake ili veće snage od 100 MW". Strujni mjerni transformator u dalekovodnom polju 110 kV tehnički je identičan uređaj, koji se isporučuje, ugrađuje i pušta u pogon na identičan način, bez obzira na to nalazi li se polje u krugu elektrane, u trafostanici prenosne ili distributivne mreže u industrijskom postrojenju — a instalisana snaga elektrane u čijem se sklopu polje nalazi nema apsolutno nikakvog uticaja na prirodu, složenost ni način izvođenja tih poslova. Protivrječnost je sadržana već u samom nazivu

predmeta nabavke: prema tački II 4.a. Obavještenja o nabavci, nabavlja se oprema „za dalekovod 110 kV Mrkonjić Grad“ — dakle oprema dalekovodnog polja — dok se referentno iskustvo istovremeno ograničava isključivo na postrojenja „u sklopu elektrana", čime Ugovorni organ isključuje upravo ono iskustvo koje je predmetu nabavke najsrodnije - ugradnju mjernih transformatora u dalekovodnim poljima prenosne mreže. Ponuđač koji je istovjetnu opremu isporučio i ugradio u 110 kV polju trafostanice prenosne mreže po ovom uslovu ne kvalifikuje se, iako je njegovo iskustvo tehnički potpuno jednako vrijedno- Jedina prepoznatljiva funkcija ograničenja na „elektrane snage jednake ili veće od 100 MW“ jeste vještačko sužavanje kruga potencijalnih ponuđača na uzak broj subjekata koji su takve poslove izvodili upravo u velikim elektranama — dakle ograničavanje konkurencije bez ikakvog objektivnog opravdanja. Pored navedenog, uslov ne predviđa priznavanje izvršenja istog ili sličnog ugovora, kako td izričito nalaže član 7. stav (4) tačka a) Uputstva, već isključivo ugovor koji kumulativno obuhvata sve pobrojane elemente. Takođe, svi ti elementi — projektovanje, isporuka i puštanje u pogon — moraju biti sadržani u jednom jedinom ugovoru - ponuđač koji je isporuku opreme 110 kW izvršio po jednom ugovoru, a puštanje u pogon po drugom, uslov ne ispunjava, iako je njegove?ukupno iskustvo veće od zahtijevanog, pri čemu Tenderska dokumentacija ne sadrži nikakvo obrazloženje zašto se iskustvo ne bi moglo dokazivati kroz više ugovora. Ovakvo postavljanje referentnog uslova u direktnoj je suprotnosti sa ustaljenom praksom Ureda za razmatranje žalbi. U Rješenju broj JN2-03-07-1-3059-7/23 od 30.11.2023. godine, u činjenično istovjetnoj situaciji, kojom prilikom je zauzet stav kojki glasi: „Stoga ovo tijelo najprije ukazuje da je intencija Zakona o javnim nabavama i podzakonskog akta kao uspješno iskustvo priznavati ne samo striktno ugovore koji su istovjetni s predmetom nabave, nego je potrebno priznati i slične ugovore iz kojih je jasno da se konkretni ugovor ipak može izvršiti jer postoji slično iskustvo (...) Stoga ovo tijelo u ovakvom načinu propisivanja tenderske dokumentacije, utvrđuje isključivost ugovornog tijela, budući da se propisuje uvjete koji upućuju na ograničavanje potencijalnih ponuditelja preciziranjem na zahtijevanom iskustvu (...) bez konkretnog obrazlaganja i dokazivanja stvarne potrebe za istim (...) bez upućivanja zašto je ista neophodna za izvršavanje predmetne nabave (...) Stoga ovo tijelo uzimajući u obzir odredbe članka 3. stavak 1. ZJN usvaja žalbeni navod žalitelja kao osnovan.“ Istovjetan stav zauzet je i u Rješenju broj JN2-03-07-1-1760-7/23 od 16.08.2023. godine, a koji glasi: „(...) ovo tijelo ukazuje daje osnovna intencija Zakona o javnim nabavama i podzakonskog akta kao uspješno iskustvo priznavati ne samo striktno ugovore koji su istovjetni s predmetom nabave, nego je potrebno priznati i slične ugovore iz kojih je jasno da se konkretni ugovor ipak može izvršiti jer postoji slično iskustvo; čime ponuditelji dokazuju tehničku i profesionalnu sposobnost. (...) ovo tijelo ističe kako ugovorno tijelo nije nijednom odredbom TD detaljno obrazložilo potrebu odnosno nužnost dostavljanja istih ugovora, a stoje moguće kod nekih specifičnih predmeta nabave jer ili ne postoji nešto slično ili je malo sličnog, čime se ugovornim tijelima u takvim slučajevima ne može osporiti zahtjev i za istim ugovorom ako nema sličnih, što u konkretnom situaciji nije slučaj posebice uzimajući u obzir da su predmet nabave robe, stoga se ovaj dio žalbenog navoda usvaja kao osnovan.“Konačno, povodom nemogućnosti kumulativnog dokazivanja iskustva, Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju broj JN2-01-07-1-1114-7/25 od 25.07.2025. godine naveo: „Cijeneći naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ nalazi da ugovorni organ u svom izjašnjenju, zanemaruje suštinu žalbenih navoda kojim se osporava sporni uslov na način da je u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača traženo uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora (...) Ugovorni organ na prednje navedene primjedbe žalitelja u svom izjašnjenju navodi da zakon ne propisuje obavezu ugovornog organa da omogući kumulativno dokazivanje tehničke sposobnosti kroz više manjih ugovora, ali ne daje odgovor na pitanje zašto se uspješno iskustvo ne može dokazivati sa više ugovora, što je

suština žalbenog navoda." Kako se u konkretnom radi o referentnom uslovu koji obuhvata poslove izvan predmeta nabavke, koji bez objektivnog opravdanja isključuje istovjetno iskustvo stečeno izvan elektrana snage jednake ili veće od 100 MW, koji ne priznaje izvršenje istog ili sličnog ugovora i koji onemogućava kumulativno dokazivanje iskustva, suprotno članovima 3., 44. stav (3) i 49. tačka a) ZJN i članu 7. stav (4) Uputstva, posljedica je usvajanje žalbenog navoda i izmjena tačke 4.3.1. pod 1) Tenderske dokumentacije na način da se referentni uslov ograniči na dokaz o izvršenju istog ili sličnog ugovora u vezi sa predmetom nabavke — isporukom i/ili ugradnjom mjernih transformatora, odnosno visokonaponske opreme naponskog nivoa 110 kV — bez vezivanja za vrstu, tip i snagu postrojenja, bez zahtjeva za iskustvom u projektovanju i uz mogućnost kumulativnog dokazivanja kroz više ugovora, u protivnom su ispunjeni uslovi za poništenje Tenderske dokumentacije u cijelosti shodno odredbi člana 103. ZJN.
4. Kadrovski uslov iz tačke 4.3.1. pod 5) Tenderske dokumentacije postavljenje suprotno članovima 44. stav (2) i (3) i 49. tačka c) ZJN, jer za isporuku i ugradnju 3 strujna mjerna transformatora na postojeće nosače, procijenjene vrijednosti 99.000,00 KM i sa rokom ugradnje od maksimalno 10 dana, zahtijeva 6 licenciranih inženjera VSS sa po najmanje 5 godina iskustva — uključujući licence i iskustvo za poslove projektovanja koji uopšte nisu predmet nabavke, te međusobno duplirane mašinske i građevinske profile za građevinsko-konstruktivne poslove kojih u predmetu nabavke nema — čime je uslov očigledno nesrazmjeran predmetu nabavke i ograničava konkurenciju. Tenderskom dokumentacijom, tačkom 4.3.1. pod 5), kao minimalni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti propisano je: „5) Izjava 0 angažovanom tehničkom osoblju sa licencama za projektovanje i izvođenje a) Dva licencirana inženjera VSS jake struje minimalno 5 godina iskustva u elektroenergetskim postrojenjima i električnim instalacijama sa iskustvom rada na sličnim poslovima projektovanja i izvođenja. b) Dva licencirana inženjera VSS mašinske faze za metalne konstrukcije sa minimalno 5 godina iskustva sa metalnim konstrukcijama u elektroenergetskim postrojenjima na sličnim poslovima projektovanja i izvođenja. v) Dva licencirana inženjera VSS građevinske konstruktivne faze sa minimalno 5 godina iskustva sa metalnim konstrukcijama u elektroenergetskim postrojenjima sa iskustvom rada na sličnim poslovima projektovanja i izvođenja." Za postupak nabavke robe, zakonski okvir za zahtijevanje tehničkog osoblja izričito je i usko određen članom 49. tačka c) ZJN: „c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača-." Zakon, dakle, u postupku nabavke robe dopušta zahtijevanje tehničkog osoblja isključivo za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja — ni za šta drugo. Osporeni uslov taj okvir prekoračuje višestruko. Prije svega, sva tri profila inženjera moraju posjedovati licence i iskustvo za poslove projektovanja, iako projektovanje, kako je već obrazloženo u trećem žalbenom navodu, uopšte nije predmet nabavke - izabrani ponuđač po Tenderskoj dokumentaciji ne izrađuje nikakvu projektnu ni tehničku dokumentaciju. Ugovorni organ time od ponuđača zahtijeva kadar kvalifikovan za djelatnost koja se predmetnim ugovorom ne nabavlja. Nesrazmjernost uslova očigledna je i u pogledu obima i strukture zahtijevanog kadra. Za poslove ugradnje 3 mjerna transformatora na postojeće nosače u jednom dalekovodnom polju — poslove za koje je sam Ugovorni organ Obavještenjem o nabavci (tačka II 9.) predvidio rok od maksimalno 10 dana — zahtijeva se tim od 6 licenciranih inženjera visoke stručne spreme, svaki sa najmanje 5 godina iskustva, dakle inženjerski sastav kakav odgovara izgradnji cijelog postrojenja, a ne zamjeni tri aparata. Pri tome su profili pod b) i v) definisani sadržinski identično — oba kroz „iskustvo sa metalnim konstrukcijama u elektroenergetskim postrojenjima" — pa se od ponuđača zahtijevaju po dva mašinska i dva građevinska inženjera za jedan te isti posao, dok Tenderska dokumentacija istovremeno ne predviđa izvođenje bilo kakvih građevinsko-konstruktivnih radova - prema Aneksu 4, novi transformatori postavljaju se na postojeće

nosače u postojećem polju. Svaki od ovih zahtjeva ponuđaču nameće trošak angažovanja kadra koji za izvršenje ugovora nije potreban, a njihov kumulativni efekat je sužavanje kruga potencijalnih ponuđača na subjekte koji, po pravilu, posluju kao projektantske i izvođačke organizacije za izgradnju elektroenergetskih postrojenja — što predmet ove nabavke nije. Ovakav uslov u direktnoj je suprotnosti sa članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama: ‚Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni Sud Bosne i Hercegovine je, upravo povodom prekomjerno postavljenih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, u Presudi broj Si 3 U 043792 22 U od 27.06.2024. godine zauzeo sljedeći stav: „Nadalje osnovano tužitelj ukazuje da je i članom 44. stav 3. ZJN propisano da Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Drugim riječima rečeno Zakon o javnim nabavkama propisano je da tenderska dokumentacija sadrži minimum, a ne maksimum zahtjeva koji ponuđači moraju ispuniti da bi njihova ponuda bila prihvatljiva jer je opšti princip Zakona iz člana 3. pravična i aktivna konkurencija, odnosno omogućavanje učešća u postupku što većeg broja ponuđača, a ne ograničivanje učešća istih.“ Obavezu ugovornog organa da opravdanost svakog pojedinog zahtjeva konkretno dokaže potvrđuje i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-3303-7/23 od 28.12.2023. godine: „(...) bitno je napomenuti daje žalitelj osnovano ukazao da ugovorni organ nije vodio računa 0 članu 44. stav (2) ZJN koji kaže da ugovorni organi utvrđuju minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove tehničke i profesionalne sposobnosti. Naime, ugovorni organ nije ničim dokazao daje opravdan zahtjev (...) Imajući u vidu sve gore navedeno, ovaj organ cijeni žalbeni navod žalitelja osnovanim.“ Kako se u konkretnom radi o kadrovskom uslovu koji prekoračuje zakonski okvir iz člana 49. tačka c) ZJN zahtijevanjem licenci i iskustva za poslove projektovanja koji nisu predmet nabavke, te koji je obimom i strukturom zahtijevanog kadra očigledno nesrazmjeran isporuci i ugradnji 3 mjerna transformatora, suprotno članu 44. stav (2) i (3) ZJN, posljedica je usvajanje žalbenog navoda i izmjena tačke 4.3.1. pod 5) Tenderske dokumentacije na način da se kadrovski uslov ograniči na tehničko osoblje angažovano za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, u broju i strukturi srazmjernim obimu tih poslova, bez zahtjeva za licencama i iskustvom u projektovanju, u protivnom su ispunjeni uslovi za poništenje Tenderske dokumentacije u cijelosti shodno odredbi člana 103. ZJN.

5. Uslov tehničke opremljenosti iz tačke 4.3.1. pod 6) tačka a) Tenderske dokumentacije — posjedovanje kamiona sa kranskom dizalicom nosivosti preko 10 t — postavljenje suprotno članovima 3. i 44. stav (3) ZJN, jer je u direktnoj protivrječnosti sa opisom mjesta i načina izvođenja ugradnje iz: Aneksa 4 same Tenderske dokumentacije, jer zahtijeva nosivost višestruko veću od mase aparata koju je Ugovorni organ sam ograničio tehničkom specifikacijom na najviše 600 kg, te jer umjesto funkcionalnog zahtjeva fiksira tačno određenu mašinu, čime se bez objektivnog opravdanja ograničava konkurencija. Tenderskom dokumentacijom, tačkom 4.3.1. pod 6), kao minimalni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti propisano je: 6) Tehnička opremljenost Ponuđač mora da posjeduje sljedeću opremu: a) Potrebnu mehanizaciju za instalaciju predmetne opreme - kamion sa kranskom dizalicom nosivosti preko lot; b)Jednu ispitnu kutiju za primarna i sekundarna ispitivanja za generisanje minimalno tri struje i tri napona.“ Istovremeno, Aneksom 4 Tenderske dokumentacije (Tehnička specifikacija), u dijelu „Ugradnja strujnih mjernih transformatora“, mjesto i način izvođenja ugradnje opisani su na sljedeći način: Naime, dalekovodno polje u kojem je predviđena zamjena strujnih mjernih

transformatora nalazi se na krovu mašinske zgrade Hidroelektrane Bočac. nokVpostrojenje je izgrađeno na krovu mašinske zgrade na koti 253.62 mnm, kao vazduhom izolovano rasklopno postrojenje vanjske montaže. Pristupni put objektu mašinske zgrade nalazi se na koti 239.60 mnv. Pristup postrojenju je obezbjeđen teretnim liftom i stepencima. Dakle, da se bi se montirali predmetni aparati potrebno je obezbjediti njihovo dopremanje na postrojenje što je omogućeno liftom, ali je potrebno pronaći rješenje za njihovo podizanje na postojeće nosače aparata." a tabelom tehničkih zahtjeva iz istog Aneksa (tačka 17.) ukupna masa svakog transformatora ograničena je na < 600 kg. Iz samog teksta Tenderske dokumentacije, dakle, proizlazi trostruka neodrživost osporenog uslova. Prvoredno, uslov je u direktnoj protivrječnosti sa opisom izvođenja posla koji je Ugovorni organ sam dao - postrojenje se nalazi na krovu mašinske zgrade, na visinskoj razlici od približno 14 m u odnosu na pristupni put (kota 253,62 prema koti 239,60), pristup postrojenju obezbijeđen je isključivo teretnim liftom i stepenicama, dopremanje aparata na postrojenje „omogućeno je liftom", a za podizanje na postojeće nosače Ugovorni organ izričito konstatuje da je „potrebno pronaći rješenje" — dakle ni sam ne tvrdi daje to rješenje kamion sa kranskom dizalicom, niti iz opisa lokacije proizlazi da bi takvo vozilo, sa pristupnog puta 14 m ispod nivoa postrojenja na krovu zgrade, uopšte bilo upotrebljivo za izvođenje predmetnih poslova. Drugo, zahtijevana nosivost od preko 101 nema nikakvu racionalnu srazmjeru sa masom tereta koji se podiže - prema tehničkoj specifikaciji samog Ugovornog organa, svaki aparat teži najviše 600 kg, pa se zahtijeva nosivost više od 16 puta veća od mase najtežeg pojedinačnog tereta. Na kraju, Ugovorni organ je umjesto funkcionalnog zahtjeva — da ponuđač raspolaže opremom podobnom za dopremanje i podizanje aparata date mase na opisanoj lokaciji — fiksirao tačno određenu mašinu tačno određene nosivosti, čime iz postupka isključuje ponuđače koji istim poslom potpuno ovladavaju drugom podobnom opremom za podizanje i montažu, iako sama Tenderska dokumentacija način podizanja ostavlja otvorenim. Uslov koji nije u logičkoj vezi sa predmetom nabavke onako kako gaje Ugovorni organ sam opisao, i čiji parametri višestruko prevazilaze stvarne potrebe izvršenja ugovora, suprotan je članu 44! stav (3) Zakona o javnim nabavkama: „:Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni." o nezakonitosti fiksiranja tačno određenog parametra umjesto funkcionalnog određenja u rasponu, Sud Bosne i Hercegovine je u Presudi broj S1 3 U 045375 23 U od 28.07.2023. godine zauzeo sljedeći stav: „(...) Postupajući na opisani način, tužilac je isključio mogućnost prijavljivanja ponuđača čije ponude ne sadrže tačno određen indeks nosivosti i na taj način postupio suprotno članu 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama i ograničio konkurenciju u predmetnom postupku. U cilju transparentnog, jednakog i nediskriminirajućeg postupanja, a kako bi se obezbjedila pravedna i aktivna konkurencija s ciljem najefikasnijeg korišteni a javnih sredstava, tužilac je bio u obavezi traženi uslov odrediti u rasponu, minimalizirati ili maksimizirati. Shodno navedenom, ispravan je stav tužene u pobijanom rješenju da tačno određen indeks nosivosti ograničava konkurenciju što je u suprotnosti sa članom 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama." Konačno, proturječnost između uslova iz tačke 4.3.1. pod 6) tačka a) i opisa izvođenja posla iz Aneksa 4 predstavlja i samostalnu povredu člana 53. stav (1) ZJN, budući da ponuđač iz ovako sačinjene Tenderske dokumentacije ne može znati kakvu opremu ugradnja stvarno zahtijeva — pri čemu, kako je već citirano u prvom žalbenom navodu ove žalbe (Presuda Suda BiH broj Si 3 U 049668 24 U od 08.01.2026. godine), svaka nejasnoća ili greška u tenderskoj dokumentaciji ide na teret ugovornog organa, a ne ponuđača. Kako se u konkretnom radi o uslovu tehničke opremljenosti koji je proturječan opisu izvođenja posla iz Aneksa 4 same Tenderske dokumentacije, čija zahtijevana nosivost višestruko

prevazilazi masu aparata ograničenu tehničkom specifikacijom na najviše 600 kg, i koji fiksiranjem tačno određene mašine umjesto funkcionalnog zahtjeva ograničava konkurenciju, suprotno članovima 3., 44. stav (3) i 53. stav (1) ZJN, posljedica je usvajanje žalbenog navoda i izmjena tačke 4.3.1. pod 6) tačka a) Tenderske dokumentacije na način da se uslov odredi funkcionalno — raspolaganje opremom podobnom za dopremanje i podizanje aparata mase do 600 kg na lokaciji i na način opisan Aneksom 4 — u protivnom su ispunjeni uslovi za poništenje Tenderske dokumentacije u cijelosti shodno odredbi člana 103. ZJN. 6. Tenderska dokumentacija je unutrašnje protivrječna u pogledu obilaska lokacije: tačka 3.8. izričito propisuje da obilazak lokacije „nije uslov za dostavljanje ponude", dok Aneks 4 — na koji se tačka 3.8. izričito poziva — propisuje da „prije davanja ponude potencijalni Ponuđač treba da dođe na lice mjesta"; čime ponuđač iz teksta Tenderske dokumentacije ne može utvrditi da li je obilazak lokacije obavezan zahtjev od kojeg zavisi prihvatljivost njegove ponude, suprotno članu 53. stav (1) ZJN. Tenderskom dokumentacijom, tačkom 3.8. („Obilazak lokacije"), propisano je: „U skladu sa tehničkom specifikacijom - Aneks 4 tenderske dokumentacije, poželjno je da ponuđači izvrše obilazak lokacije prije dostavljanja ponude. Obilazak se vrši na adresi Hidroelektrana Bočac, Surjan bb, Mrkonjić Grad. Obilazak lokacije nije uslov za dostavljanje ponude. Obilazak se može izvršiti uz prethodnu najavu radi dogovora o terminu obilaska. Osoba ispred ugovornog organa zadužena za obilazak mjesta ili lokacije je Aleksandar Protić, broj telefona: 065/904-414." Istovremeno, Aneksom 4 Tenderske dokumentacije (Tehnička specifikacija), u dijelu „Ugradnja strujnih mjernih transformatora", propisano je: „Kako ova predmetna nabavka uključuje i montažu traženih strujnih mjernih transformatora, i kako se radi o specifičnom mjestu montaže, prije davanja ponude potencijalni Ponuđač treba da dođe na lice mjesta da se uvjeri u stanje na terenu. Dvije citirane odredbe uređuju isto pitanje na dva međusobno isključiva načina - po tački 3.8. obilazak je fakultativan („poželjno", „nije uslov za dostavljanje ponude"), a po Aneksu 4 ponuđač prije davanja ponude „treba" da dođe na lice mjesta — pri čemu je protivrječnost utoliko očiglednija što se tačka 3.8. izričito poziva upravo na Aneks 4 kao odredbu sa kojom je navodno „u skladu". Ponuđač iz ovako sačinjene Tenderske dokumentacije objektivno ne može utvrditi svoj pravni položaj - da li ponudu smije dostaviti bez obilaska, oslanjajući se na tačku 3.8., ili se izlaže riziku da Ugovorni organ u fazi pregleda i ocjene ponuda formulaciju „treba" iz Aneksa 4 tretira kao obavezan zahtjev Tenderske dokumentacije i ponudu ponuđača koji obilazak nije izvršio ocijeni neprihvatljivom. Taj rizik nije hipotetički, budući daje postupak javne nabavke strogo formalan postupak u kojem neispunjenje i jednog jedinog zahtjeva tenderske dokumentacije ponudu čini neprihvatljivom. U tom smislu Sud Bosne i Hercegovine je u Presudi broj Si 3 U 036929 20 U od 03.10.2022. godine zauzeo sljedeći stav: „Ovo sudsko vijeće ukazuje daje postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. (...) Kako je u smislu Zakona 0 javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom." Ovako sačinjena Tenderska dokumentacija u direktnoj je suprotnosti sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama: „(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi." o obavezi ugovornog organa da tendersku dokumentaciju sačini bez unutrašnjih kontradikcija Sud Bosne i Hercegovine izjasnio se u Presudi broj Si 3 U 049668 24 U od 08.01.2026. godine, citiranoj u prvom žalbenom navodu ove

žalbe: „U postupcima javne nabavke, ugovorni organ je dužan da tendersku dokumentaciju i nacrt ugovora sačini jasno, precizno i bez unutrašnjih kontradikcija, jer upravo ti dokumenti predstavljaju osnov na kojem ponuđači pripremaju svoje ponude i procjenjuju pravne, finansijske i ugovorne rizike. Svaka nejasnoća ili greška u tenderskoj dokumentaciji, ide na teret ugovornog organa, a ne ponuđača." Istovjetan stav, u činjenično istovjetnoj situaciji dvije međusobno kontradiktorne tačke tenderske dokumentacije, zauzet je i u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj Si 3 U 030361 18 U od 14.09.2020. godine:„Osnovano tužitelj ukazuje da su ove dvije tačke kontradiktorne, te kao takve i u suprotnosti sa odredbom člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, te da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi." Žalitelj dodatno ukazuje da opredjeljenje Ugovornog organa po ovom pitanju ima i direktnu posljedicu na zakonitost roka za prijem ponuda - ako je obilazak lokacije zaista neophodan za pripremu ponude — kako to sugeriše Aneks 4 upućivanjem na „specifično mjesto montaže", u koje se ponuđač prije davanja ponude „treba" uvjeriti na licu mjesta — tada se radi o situaciji iz člana 56. stav (4) ZJN, koja povlači obavezu odgovarajućeg produženja roka za prijem ponuda. Kako se u konkretnom radi o dvije međusobno protivrječne odredbe. Tenderske dokumentacije o istom pitanju, usljed kojih ponuđač ne može znati da li od obilaska lokacije zavisi prihvatljivost njegove ponude, suprotno članu 53. stav (1) ZJN, posljedica je usvajanje žalbenog navoda i izmjena Tenderske dokumentacije na način da se pitanje obilaska lokacije uredi jednoznačno i dosljedno u svim njenim dijelovima — kao fakultativna mogućnost i u tački 3.8. i u Aneksu 4, odnosno, ukoliko Ugovorni organ obilazak smatra neophodnim za pripremu ponude, kao izričit zahtjev uz odgovarajuće produženje roka za prijem ponuda u smislu člana 56. stav (4) ZJN — u protivnom su ispunjeni uslovi za poništenje Tenderske dokumentacije u cijelosti shodno odredbi člana 103. ZJN.

U izjašnjenju ugovornog organa na navode žalbe, navodi se slijedeće: u tački 4.3.2 Tenderske dokumentacije definisano je da su licence i inspekcijski zapisnik uslov za zaključenje ugovora te Ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji dužan je dostaviti ovjerenu kopiju licence odnosno navedenog zapisnika u roku od 5 dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i isti će biti uslov za zaključenje ugovora. Dakle, licence i inspekcijski zapisnik nisu eliminatorni uslovi/dokazi nego su uslov za zaključenje ugovora i dostavlja ih samo izabrani ponuđač u skladu sa TD. U skladu s tim, navedeni uslovi i dokazi su postavljeni u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Pravilnikom o kadrovima i tehničkoj opremljenosti za privredna društva, druga pravna lica i preduzetnike koji vrše montažu, remont, reviziju i ispitivanje elektroenergetskih postrojenja i instalacija (Službeni glasnik RS broj 14/22) propisani su uslovi koje u pogledu kadrova i tehničke opremljenosti moraju da ispunjavaju privredna društva, druga pravna lica i preduzetnici koji obavljaju poslove na elektroenergetskim postrojenjima i električnim instalacijama. Članom 2. stav 1 pod 2) definisano je da su to poslovi montaže i remonta elektroenergetske opreme. Članom 3. tačka 1) Pravilnika definisano je da elektroenergetsko postrojenje označava dio elektroenergetskog objekta kao građevinsko-elektromontažne cjeline, koji služi za proizvodnju, prenos, transformaciju ili distribuciju električne energije (elektrane, transformatorske stanice, rasklopna - razvodna postrojenja, mreže i vodovi, sa pripadajućim sistemima električnih zaštita, zaštita od atmosferskog pražnjenja i sistemima uzemljenja). Istim članom Pravilnika, tačke 8) i 9), definisano je da montaža označava montažu, odnosno demontažu elektroenergetskih postrojenja, opreme ili električnih instalacija, a da remont

označava rad na elektroenergetskim postrojenjima s ciljem da se montažom ili demontažom, većim popravkama i neophodnim zamjenama dijelova, u granicama pogonskih potreba; postrojenja održe u tehnički ispravnom stanju. Članom 5. tačka 1) istog Pravilnika regulisano je koje uslove treba da ispuni pravno lice da bi se bavilo Poslovima montaže i remonta elektroenergetske opreme, dok je Članom 9. Pravilnika navedeno je da ispunjenost uslova iz čl. 4, 5. i 6. ovog pravilnika provjerava nadležni organ u postupku redovnog inspekcijskog nadzora. Uzimajući u obzir da je predmet nabavke isporuka strujnih mjernih transformatora za Hidroelektranu Bočac koji predstavljaju elektroenergetsko postrojenje, odnosno elektroenergetsku opremu u smislu gore navedenog pravilnika, te da je predmet nabavke i ugradnja odnosno montaža strujnih mjernih transformatora-kako je navedeno u tehničkoj specifikaciji (Aneks 4 Tenderske dokumentacije), očigledno je da je vršenje navedenih poslova koji su predmet nabavke regulisano navedenim Pravilnikom. U skladu sa istim, kako je naprijed navedeno, predmetne poslove mogu obavljati pravna lica ili preduzetnici koji ispunjavaju određene uslove a ispunjenost tih uslova provjerava nadležni organ u postupku redovnog inspekcijskog nadzora. Zakonom o inspekcijama/Republike Srpske (Službeni glasnik RS br. 18/20 i 1/26) uređuju se, između ostalog, obavljanje inspekcijskog i nadzora u okviru inspekcijskog sistema, način i postupak vršenja inspekcijskog nadzora. Članom 39. navedenog zakona definisano je da je u vršenju inspekcijskog nadzora inspektor dužan da sačini Zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu dok je članom 51. stav 4) definisano da se subjektu nadzora uručuje i dostavlja jedan primjerak Zapisnika. Dakle, svi navodi Žalioca vezano za Zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu su netačni, jer je iz prethodno navedenog evidentno da isti predstavlja zvanični pravni i tehnički dokument (javnu ispravu) kojim nadležni elektroenergetski inspektor konstatuje činjenično stanje u pogledu kadrovske, tehničke i organizacione opremljenosti pravnog lica te da se isti dostavlja subjektu nadzora a koji dokazuje da li ponuđač ispunjava uslove za obavljanje poslova koji su predmet nabavke te je zbog toga isti u vezi sa predmetnom nabavkom. Ugovorni organ je iz tih razloga u dokazima naveo da je potrebno da ponuđač dostavi Izjavu da posjeduje zahtijevani Zapisnik, jer ukoliko je ponuđač bio predmet nadzora mora da ima zapisnik, i može da dostavi izjavu da ga posjeduje. U nastavku teksta za dati dokaz navedeno je da je izabrani ponuđač dužan dostaviti u roku od 5 (pet) dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, ovjerenu fotokopiju zahtijevanog Zapisnika, i isti će biti uslov za zaključenje ugovora jer budući da je Zapisnik dokument koji je regulisan materijalnim propisom u Republici Srpskoj te da ga izrađuje Republički organ, isti se tretira kao licenca te se postavlja kao uslov za zaključenje ugovora kako se ne bi narušio princip jednakog tretmana i slobodne konkurencije u odnosu na ponuđače koji ne posluju na lokalnom ili entitetskom nivou. Žalba je neosnovana i u dijelu žalbenog navoda koji se odnosi na tražene licence, gdje žalilac navodi da obim zahtijevanih licenci prevazilazi predmet nabavke. Zahtjev za licencom firme za izradu tehničke dokumentacije, koji žalilac neopravdano osporava i daje netačne navode u vezi toga, opravdan je iz razloga što je Tehničkom specifikacijom u dijelu Dokumentacija zahtijevano da izvršilac usluge nakon završetka svih radova treba izvršiti izmjenu dokumentacije u kojoj direktno učestvuju strujni mjerni transformatora. U pitanju je projekat „Zaštita dalekovoda „TS Mrkonjić Grad", kao i „Jednopolna šema HE Bočac" što znači da treba da se izvrši izmjena projektne dokumentacije a što može da obavi samo firma koja ima licencu za izradu projektne dokumentacije jer u skladu sa članom 2. stav 2) pod s) Zakona o uređenju prostora i građenju projektovanje je djelatnost koja obuhvata izradu projekata potrebnih za izdavanje građevinske dozvole i ostalih projekata koji čine tehničku dokumentaciju, a članom 109. i 110. stav 1) istog zakona definisano je da projektovanje, odnosno izradu tehničke dokumentacije može vršiti pravno lice koje ima odgovarajuću licencu za obavljanje ovih poslova u ovom slučaju licencu za izradu tehničke dokumentacije. S obzirom na činjenicu da se radi o

ugradnji aparata koji se nalaze na krovu mašinske zgrade objekta hidroelektrane, potrebno je obratiti pažnju na samu konstrukciju koja će da nosi tražene aparate u polju, kako građevinski tako i mašinski. Naime, iako je plan da se aparati postave na postojeće nosače podrazumijeva se da postojeći nosači zadovoljavaju potrebne uslove za buduću montažu. Kako Naručilac posla smatra da nije dovoljno kvalifikovan da izvrši procjenu očekuje se od Izvođača radova da istu sposobnost procjeni i da saglasnost za nastavak radova. Takođe, prema izboru načina same montaže odnosno podizanja aparata na nosače u polju potrebno je konsultovati kolege građevinske i mašinske struke no pitanju opteretljivosti samog krova mašinske zgrade. Zbog toga je neophodno da radove izvodi Izvođač koji posjeduje tražene licence za izvođenje i mašinske i građevinske faze, bez obzira što se radi samo o montaži mjernih aparata u visokonaponskom postrojenju, jer se radi o specifičnoj lokaciji postrojenja. Dalje, predmet nabavke je isporuka i ugradnja (montaža) opreme u sklopu hidroelektrane koja je elektroenergetsko postrojenje koje označava dio elektroenergetskog objekta kao građevinsko-elektromontažne cjeline, koji služi za proizvodnju, prenos, transformaciju ili distribuciju električne energije (elektrane, transformatorske stanice, rasklopna - razvodna postrojenja, mreže i vodovi, sa pripadajućim sistemima električnih zaštita, zaštita od atmosferskog pražnjenja i sistemima uzemljenja), u skladu sa članom 3. Pravilnika o kadrovima i tehničkoj opremljenosti za privredna društva, druga pravna lica i preduzetnike koji vrše montažu, remont, reviziju i ispitivanje elektroenergetskih postrojenja i instalacija koji, kako je već navedeno, reguliše poslove koji su predmet nabavke. Ovaj pravilnik dakle tretira elektroenergetsko postrojenje koje označava dio elektroenergetskog objekta kao građevinsko-elektromontažne cjeline. Stoga je neophodno, poređ licenci za građenje - elektro i mašinska faza, za izvršenje predmeta nabavke neophodna i licenca za građenje - građevinska faza. Kao prvo, u osporenom uslovu definisan je zahtjeva za uspješnim iskustvom u realizaciji najmanje jednog ugovora a ne samo jednog ugovora kako to pogrešno prezentuje žalilac. Najmanje jedan ugovor podrazumijeva da se zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora. Netačan je i navod da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ne zahtijeva projektnu ni tehničku dokumentaciju jer je kako je već naprijed navedeno, u okviru tehničke specifikacije u dijelu Dokumentacija zahtijevano da izvršilac usluge nakon završetka svih radova treba izvršiti izmjenu dokumentacije u kojoj direktno učestvuju strujni mjerni transformatora. U pitanju je projekat „Zaštita dalekovoda „TS Mrkonjić Grad", kao i „Jednopolna šema HE Bočac" što znači da treba da se izvrši izmjena projektne dokumentacije te da je navedeni zahtjev u tenderskoj dokuemntaciji u vezi sa predmetom nabavke. Dalje, uslov definisan na način kako je definisan ne predstavlja zahtjev za realizacijom istih ugovora jer se predmetna nabavka odnosi na isporuku i ugradnju strujnih mjernih transformatora u sklopu 110 Kv postrojenja, ispitivanje i puštanje u rad ugrađene opreme, te izmjena projektne gokumentacije, a sve kao sastavni dio elektroenergetskog postrojenja hidroelektrane snage 110 MW tako da bi isti uslov bio definisan na takav način. Uslov definisan tenderskom dokumentacijom je postavljen tako da se dozvoljava dostavljanje dokaza o uspješnoj realizaciji navedenih poslova u sklopu elektrana bilo kog tipa u šta spadaju i termoelektrane, solarne elektrane, vjetroelektrane (dakle ne samo hidroeelektrane, ali uključujući i njih) čime je ovaj uslov postavljen u vezi sa predmetom nabavke jer se traži dokaz o izvršenju istih ili sličnih ugovora. Neosnovan je i navod žaliocà da ugovorni organ sužava konkurenciju zahtijevanjem referentnog iskustva isključivo na postrojenja „u sklopu elektrana". Zahtjev da su traženi poslovi realizovani u sklopu elektrana proizilaizi i iz naprijed pomenutog člana 3. Pravilnika o kadrovima i tehničkoj opremljenosti za privredna društva, druga pravna lica i preduzetnike koji vrše montažu, remont, reviziju i ispitivanje elektroenergetskih postrojenja i instalacija kojim je definisano da elektroenergetsko postrojenje označava dio elektroenergetskog objekta kao građevinsko-elektromontažne cjeline, koji služi za proizvodnju, prenos, transformaciju ili

distribuciju električne energije (elektrane, transformatorske stanice, rasklopna - razvodna postrojenja, mreže, i vodovi, sa pripadajućim sistemima električnih zaštita, zaštita od atmosferskog pražnjenja i sistemima uzemljenja). Budući da Pravilnik reguliše obavljanje poslova koji su predmet nabavke, Ugovorni organ je uvažavajući isti postavio ovakav uslov. Tačkom 4.3.1 pod 2) i 3) zahtijevane su odgovarajuće licence za firmu i u odgovoru na žalbeni navod broj 2. obrazloženi su razlozi zahtijevanja predmetnih licenci. Uskladu satim zahtjevom, postavljen je i uslov 4.3.1 pod 5) jer: U skladu sa članom 110. stav 2. pod v1) Zakona o uređenju prostora i građenju Licencu za izradu tehničke dokumentacije sa svim njenim dijelovima, odnosno fazama ministar izdaje pravnom licu koje: v) koje ima za svaku fazu u radnom odnosu sa punim radnim vremenom u skladu sa zakonima kojima se uređuju radni odnosi, najmanje: 1) dva diplomirana inženjera odgovarajuće struke sa licencom za izradu svake faze tehničke dokumentacije, za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo, - U skladu ca članom 110. stav 3. pod g1) Zakona o uređenju prostora i građenju Licencu za građenje objekata ministar izdaje pravnom licu koje ima u radnom odnosu sa punim radnim vremenom, u skladu ca zakonima kojima se uređuju radni odnosi, najmanje: 1) dva diplomirana inženjera ca visokim obrazovanjem odgovarajuće struke i smjera ili dva diplomirana inženjera ca završenim osnovnim studijima prvog ciklusa koji traju četiri godine, a čijim završetkom se stiče 240 ECTS bodova u navedenom naučnom polju, ca licencom za građenje objekata te vrste i namjene, za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo. Budući da su tačkom 4.3.1 pod 2) i 3) zahtijevane licence za projektovanje i izvođenje za odgovarajuće faze, da se za svaku fazu u skladu ca zakonom zahtijeva minimalno dva inženjera, na ovaj uslov se zakonski nadovezuje uslov zahtijevan tačkom 4.3.1 pod 5). Budući da se postrojenje nalazi na koti 253,62 mnv a montažni plato na koti 239,62, zbog specifičnosti postrojenja i naponskih prilika, montažu aparata na postolje je moguće izvršiti jedino sa dizalicom sa montažnog platoa. Zbog navedene visinske razlike i nepristupačnosti polja dalekovoda, tj.mjesta vršenja montaže, neophodno je minimalno posjedovanje kamiona sa kranskom dizalicom nosivosti preko 10t. Tačkom 3.8. Tenderske dokumentacije propisano je da je, u skladu sa tehničkom specifikacijom - Aneks 4 tenderske dokumentacije, poželjno da ponuđači izvrše obilazak lokacije prije dostavljanja ponude te je navedeno da obilazak lokacije nije uslov za dostavljanje ponude. Ugovorni organ se u ovoj tački poziva na tehničku specifikaciju iz razloga što je u istoj tehnički obrazloženo zbog čega bi bilo poželjno da se obiđe lokacija, nigdje nije izričito propisana obaveza obilaska lokacije, naročito što je navedeno da obilazak lokacije nije uslov za dostavljanje ponude niti je navedeno da se uz ponudu treba dostaviti potvrda o obilasku lokacije kao dokaz o izvršenju istog. Iz navedenih razloga, paušalan je i neprihvatljiv navod žalioca da ponuđač ne može znati da li od obilaska lokacije zavisi prihvatljivost ponude. Takođe, žalilac netačnim tumačenjem člana 56. stav 4) ZJN, navodi potencijalnu obavezu produžavanja roka za dostavu ponude. Naime, navedenim članom Zakona regulisana su pojašnjenja tenderske dokuemntacije i postupci ugovornog organa u slučaju eventualnih zahtjeva ponuđača nakon preuzimanja tenderske dokuemntacije. Dakle, Ugovorni organ pospupa tek nakon eventualnog zahtjeva potencijalnog ponuđača, te u slučaju stava 4) ovog člana produžava rok na osnovu zahtjeva ponuđača jer se postupanje u vezi produženja roka vezuje za preuzimanje tenderske dokumentacije i analize iste od strane potencijalnih poonuđača zato što je Zakonom uslovno/potencijalno postavljeno „Ako se nakon osiguranja tenderske dokumentacije pokaže da se ponude mogu pripremiti samo nakon posjete mjestu izvođenja usluga ili radova, ili nakon pregleda dokumenaga na osnovu kojih je pripremljena tenderska dokumentacija, rokovi za prijem ponuda produžavaju se za najmanje sedam dana, kako bi se omogućilo da se svi ponuđači upoznaju sa svim informacijama koje su neophodne za pripremu ponuda. „ Dakle, zakonsko postupanje no

ovom članu je zahtjev ponuđača, na osnovu kojeg bi ugovorni organ eventualno produžio rok za dostavu ponuda.

Pored navedenih podnesaka, žalitelj je dostavio i podnesak broj NXN-799/26/O od 06.08.2026. godine, u kojem je ostao kod navoda iz žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je osnovana.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju jer smatra da je predmet nabavke nabavka roba, dok uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača postavljeni „u skladu sa članom 51. Zakona" — odredbom koja se, prema samom svom nazivu, odnosi isključivo na postupak nabavke radova — te od ponuđača zahtijeva dokaze koje član 49. ZJN za postupak nabavke roba uopšte ne poznaje. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 1.5. „Podaci o postupku javne nabavke", propisano je: „1.5.1. Vrsta postupka javne nabavke: *Otvoreni*; 1.5.2. Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a: *99.000,00 KM*; 1.5.3 Vrsta ugovora o javnoj nabavci: *Robe*" Istovjetno je i Obavještenjem o nabavci broj 215-1-1-49-3-75/26, tačkom II 1., vrsta ugovora određena kao „*Robe, Kupovina*", a tačkom 3.1. Tenderske dokumentacije predmet nabavke opisan je kao „*Opis predmeta nabavke roba - Nabavka i ugradnja strujnih mjernih transformatora za dalekovod 110 kV Mrkonjić Grad*", uz oznaku i naziv iz JRJN: 31173000-9 *Mjerni transformator*. Tačkom 4.3.1. Tenderske dokumentacije propisano je: „*Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom. 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:*": *pod 2) licenca firme za izradu tehničke dokumentacije za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje nadležno ministarstvo (uključujući dio građevinske - konstruktivne faze), pod 3) licenca za građenje, odnosno izvođenje radova (uključujući dio građevinske faze - niskogradnja i visokogradnja), te pod 4) zapisnik o izvršenoj redovnoj inspekcijskoj kontroli.* Članom 49. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:.....;* Članom 51. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku javne nabavke radova, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:.....*Članom 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(1) Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.* Dakle, Zakon o javnim nabavkama, tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača posebno uređuje za svaku vrstu ugovora — za robe članom 49., a za radove članom 51.: „Član 49. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe) *U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine (...); b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i*

njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja; c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača; d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke (...); e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta (...); f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste „Član 51: (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova)". Članom 2. stav (1) tačka a) alineja 1) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *„1) ugovor o javnoj nabavci robe je ugovor čiji je predmet kupovina, lizing, najam ili kupovina na otplatu sa ili bez mogućnosti kupovine robe.* Ugovor o javnoj nabavci robe može kao sporedni predmet obuhvatati poslove postavljanja i instalacije;" Nabavka i ugradnja strujnih mjernih transformatora je, dakle, po samom Zakonu ugovor o javnoj nabavci robe, kod kojeg ugradnja (postavljanje i instalacija) predstavlja tek sporedni predmet ugovora — upravo onako kako je Ugovorni organ predmet nabavke i kvalifikovao. Iz formulacije člana 49. („može zahtijevati jedan ili više dokaza (...) i to:") nedvosmisleno proizlazi da je krug dokaza koje ugovorni organ u postupku nabavke roba smije zahtijevati određen taksativno. Zakonodavac je pri tome izričito predvidio i situaciju kada nabavka robe obuhvata njeno postavljanje i instalaciju — za taj sporedni predmet ugovorni organ može zahtijevati isključivo navode o angažovanom tehničkom osoblju iz tačke c) — pa za posezanje za režimom radova iz člana 51. ne postoji nikakvo zakonsko uporište, posebno što odredbe tenderske dokumentacije moraju biti jasne i precizne. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava Tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 4.3.1. pod 4) kojom su propisani minimalni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti , i to: *Zapisnik o izvršenoj redovnoj inspekcijskoj kontroli Republičke uprave za inspekcijske poslove Republike Srpske* — jer smatra da se radi o dokumentu koji se izdaje isključivo po službenoj dužnosti inspekcijskog organa, a koji ponuđač ne može pribaviti nikakvom vlastitom radnjom i koji pretpostavlja da ponuđač djelatnost već obavlja na teritoriji Republike Srpske i daje nad njim redovna kontrola već izvršena — te uslovi pod 2) i 3) zahtijevaju licence čiji obim (*izrada tehničke dokumentacije, građevinska faza — niskogradnja i visokogradnja*) smatra da prevazilazi predmet nabavke, čime su navedeni uslovi postavljeni suprotno članovima 3. i 44. stav (3) ZJN i sa ograničavajućim dejstvom na konkurenciju. Uvidom u tendersku dokumentaciju u tački 4.3.1. propisani su sljedeći minimalni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti: „2) *Licenca firme za izradu tehničke dokumentacije za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje nadležno ministarstvo i to: • Dijela elektrofaze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja • Dijela građevinske - konstruktivne faze 3. Licenca za građenje, odnosno izvođenje radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje nadležno ministarstvo i to: • Dijela elektrofaze, instalacije jake struje i elektroenergetskih postrojenja • Dijela mašinskefaze, instalacije mašinskih postrojenja i metalne konstrukcije • Dijela građevinske faze - niskogradnja i visokogradnja 4. Zapisnik o izvršenoj redovnoj inspekcijskoj kontroli o ispunjenosti uslova za obavljanje poslova iz oblasti elektro energetike koju izdaje Republička uprava za inspekcijske poslove RS.*" Tačkom 4.3.2. Tenderske dokumentacije, kao dokaz uslova pod 4), propisano je: *Ovjerena fotokopija Zapisnika. Potrebno je da ponuđač dostavi Izjavu da posjeduje zahtijevani Zapisnik. Izabrani ponuđač je dužan dostaviti u roku od 5 (pet) dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, ovjerenu fotokopiju zahtijevanog Zapisnika, i isti će biti uslov za zaključenje ugovora.*" Članom 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s*

ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Članom 44. stav 3 i 4 Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. (4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.* Članom 5. Pravilnika o kadrovima i tehničkoj opremljenosti za privredna društva, druga pravna lica i preduzetnike koji vrše montažu, remont, reviziju i ispitivanje elektroenergetskih postrojenja i instalacija, propisano je: *Poslove montaže i remonta elektroenergetske opreme može obavljati privredno društvo, drugo pravno lice ili preduzetnik koji ispunjava sljedeće uslove: 1) da je registrovan kod nadležnog privrednog suda u Republici Srpskoj, uključujući poslovnu jedinicu u Republici Srpskoj za privredna društva koja imaju sjedište u Federaciji BiH, ili Brčko Distriktu BiH, odnosno da je registrovan kod nadležnog organa jedinice lokalne samo uprave za preduzetnike, 2) da u radnom odnosu na neodređeno vrijeme zapošljava najmanje jednog radnika sa završenim visokim stručnim obrazovanjem elektrotehničke struke (VII stepen, odnosno 240 ECTS bodova), elektroenergetskog smjera, položenim stručni ispit i najmanje tri godine radnog iskustva u struci, koji je registrovan kod Poreske uprave Republike Srpske u Jedinstvenom sistemu registracije kontrole i naplate doprinosa, 3) da u radnom odnosu na neodređeno vrijeme zapošljava najmanje tri radnika sa završenim srednjim stručnim obrazovanjem u trajanju od tri godine elektrotehničke struke ili višim, elektroenergetskog smjera, od kojih najmanje jedan radnik ima položen stručni ispit, koji su registrovani kod Poreske uprave Republike Srpske u Jedinstvenom sistemu registracije kontrole i naplate doprinosa,4) da raspolaže odgovarajućom tehničkom opremom za obavljanje elektromontažnih i remontnih radova.* Članom 7. Pravilnika o kadrovima i tehničkoj opremljenosti za privredna društva, druga pravna lica i preduzetnike koji vrše montažu, remont, reviziju i ispitivanje elektroenergetskih postrojenja i instalacija, propisano je: *(1) Privredno društvo, drugo pravno lice ili preduzetnik koji su izvršili poslove iz čl. 4. i 6. ovog pravilnika dužni su da sačine zapisnik, koji sadrži: 1) poslovno ime privrednog društva, drugog pravnog lica ili preduzetnika koji je izvršio pregled, mjerenje ili ispitivanje, 2) naziv naručioca posla, 3) naziv objekta ili opreme na kojima su vršena ispitivanja i mjerenja, 4) rezultate pregleda, mjerenja i ispitivanja sa podacima, 5) nazive standarda, pravilnika, propisa, normativa ili tehničkih preporuka koji su korišćeni pri pregledu, mjerenju ili ispitivanju, 6) naziv korišćenih mjernih uređaja ili mjernih instrumenata, 7) naziv primijenjene mjerne metode, 8) ocjenu da li dobijeni rezultati zadovoljavaju važeće tehničke propise, normative i standarde, 9) ime i prezime, stručnu spremu i potpis stručnog lica koje je izvršilo pregled, mjerenje ili ispitivanje, 10) datum i mjesto obavljenih radova. (2) Zapisnik iz stava 1. ovog pravilnika može sadržati i druge podatke koji su od značaja za rezultate pregleda, mjerenja i ispitivanja. (3) Zapisnik iz stava 1. ovog člana sačinjava se u najmanje dva primjerka, od kojih privredno društvo, drugo pravno lice ili preduzetnik koji je obavio poslove i naručilac posla zadržavaju po jedan primjerak. Dakle, u konkretnom slučaju, zapisnik o inspekcijskom pregledu izvršava ovlaštena osoba da bi se utvrdilo da li određeni subjekt ispunjava propisane uslove za obavljanje poslova remonta i montaže elektroenergetske opreme, te se navedeni zapisnik u dva primjerka izdaje.* Nasuprot tome ugovorni organ zahtjeva dokument koji se izdaje isključivo po službenoj dužnosti inspekcijskog organa Republičke uprave za inspekcijske poslove, koji ponuđač ne može pribaviti nikakvom vlastitom radnjom i koji pretpostavlja da ponuđač djelatnost već obavlja na teritoriji Republike Srpske i da je nad njim redovna kontrola već izvršena. Naime, Zapisnik o izvršenoj redovnoj inspekcijskoj kontroli nije licenca, ovlašćenje, uvjerenje ni bilo koji

drugi javni dokument koji se izdaje po zahtjevu stranke — to je akt kojim inspekcijski organ dokumentuje nadzor izvršen po službenoj dužnosti, prema vlastitom planu i programu rada. Dalje, uslovi pod 2) i 3) tačke 4.3.1. u pogledu zahtjevanja licence za izradu tehničke dokumentacije, te za poslove niskogradnje i visokogradnje zahtijevanih licenci očigledno da prevazilaze predmet nabavke. Predmet nabavke je isporuka i ugradnja 3 strujna mjerna transformatora na postojeće nosače u postojećem dalekovodnom polju 110 kV, procijenjene vrijednosti 99.000 KM, sa rokom ugradnje od maksimalno 10 dana. Predmet nabavke ne obuhvata izradu bilo kakve tehničke dokumentacije, pa je licenca za izradu tehničke dokumentacije iz uslova pod 2), uključujući čak i dio građevinske-konstruktivne faze, zahtjev koji nije u vezi sa predmetom nabavke. Također, licenca za građenje iz uslova pod 3) u dijelovima „mašinske faze, instalacije mašinskih postrojenja i metalne konstrukcije" i „građevinske faze - niskogradnja i visokogradnja" - zamjena mjernih transformatora na postojećim nosačima ne obuhvata instalaciju bilo kakvih mašinskih postrojenja, ne obuhvata izvođenje metalnih konstrukcija — jer prema navodima ugovornog organa već postoje nosači aparata ne izvode, te nije navedeno izvođenje građevinskih radova. Sliejdom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U prvom dijelu trećeg žalbenog navoda, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 4.3.1. pod 1) koji se zahtijeva iskustvo na poslovima projektovanja iako isti nisu predmet nabavke. Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 4.3.1. pod 1), kao minimalni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti propisano je: ‚l) *Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora na poslovima projektovanja, isporuke 110 kV ili većeg naponskog nivoa opreme i puštanje u pogon postrojenja 110 kV ili većeg naponskog nivoa u sklopu elektrana bilo kog tipa jednake ili veće snage od 100 MW u posljednjih tri godine, čija je vrijednost u visini procijenjene vrijednosti nabavke.*" Članom 49. tačka a) ZJN propisano je da ugovorni organ u postupku nabavke robe može zahtijevati *spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom.* Članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15) propisano je da je uslov: „a*) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot (...), te b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: i) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke (•••)*". Dakle, postavljen je uslov *iskustvo na poslovima projektovanja*, iako projektovanje uopšte nije predmet nabavke - predmet nabavke je isporuka i ugradnja 3 strujna mjerna transformatora na postojeće nosače u postojećem dalekovodnom polju, pri čemu Tenderska dokumentacija od izabranog ponuđača ne zahtijeva izradu nikakve projektne ni tehničke dokumentacije, već Aneksom 4 sama definiše sve tehničke zahtjeve. Ugovorni organ, dakle, kao uslov učešća zahtijeva dokazano iskustvo u djelatnosti koju predmetnim ugovorom ne nabavlja — čime uslov po definiciji nije „i vezi s predmetom nabavke" niti mu je srazmjeran. Slijedom navedenog u ovom dijelu žalbeni navod je osnovan. U drugom dijelu trećeg žalbenog navoda, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 4.3.1. pod 1) koji se zahtijeva isključivo iskustvo stečeno „u sklopu elektrana" snage jednake ili veće od 100 MW — čime bez ikakvog objektivnog opravdanja isključuje istovjetno iskustvo stečeno na postrojenjima 110 kV izvan elektrana — ne predviđa priznavanje istog ili sličnog ugovora. Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 4.3.1. pod 1), kao minimalni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti propisano je: ‚l) *Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora na poslovima projektovanja, isporuke 110 kV ili većeg naponskog nivoa opreme i puštanje u pogon postrojenja 110 kV ili većeg naponskog nivoa u sklopu elektrana bilo kog tipa jednake ili veće snage od 100 MW u posljednjih tri*

godine, čija je vrijednost u visini procijenjene vrijednosti nabavke." Članom 49. tačka a) ZJN propisano je da ugovorni organ u postupku nabavke robe može zahtijevati *spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom.* Članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15) propisano je da je uslov: „a*) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot (...), te b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: i) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke (•••)*" Dakle, uslov priznaje isključivo iskustvo stečeno na postrojenjima „u sklopu elektrana bilo kog tipa jednake ili veće snage od 100 MW". Postavlja se pitanje, da li takav identičan uređaj, koji se isporučuje, ugrađuje i pušta u pogon na identičan način, bez obzira na to nalazi li se polje u krugu elektrane, u trafostanici prenosne ili distributivne mreže u industrijskom postrojenju, može li se smatrati sličnim poslom. Što znači da ponuđač koji je istovjetnu opremu isporučio i ugradio polju trafostanice prenosne mreže po ovom uslovu ne kvalifikuje se, iako je njegovo iskustvo tehnički potpuno jednako vrijedno. Zbog navedenog došlo je do sužavanja potencijalnih ponuđača na uzak broj subjekata koji su takve poslove izvodili upravo u velikim elektranama — dakle ograničavanje konkurencije bez da je isto ugovorni organ relevatno obrazložio. Slijedom navedenog u ovom dijelu žalbeni navod je osnovan. U trećem dijelu trećeg žalbenog navoda, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 4.3.1. pod 1) kojom se zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jednog ugovora čija je vrijednost u visini procijenjene vrijednosti nabavke bez mogućnosti kumulativnog dokazivanja kroz više ugovora. Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 4.3.1. pod 1), kao minimalni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti propisano je: „1) *Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora na poslovima projektovanja, isporuke 110 kV ili većeg naponskog nivoa opreme i puštanje u pogon postrojenja 110 kV ili većeg naponskog nivoa u sklopu elektrana bilo kog tipa jednake ili veće snage od 100 MW u posljednjih tri godine, čija je vrijednost u visini procijenjene vrijednosti nabavke.*" Članom 49. tačka a) ZJN propisano je da ugovorni organ u postupku nabavke robe može zahtijevati *spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom.* Članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15) propisano je da je uslov: *b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.* Dakle, uslov priznaje isključivo iskustvo stečeno uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jednog ugovora čija je vrijednost u visini procijenjene vrijednosti nabavke bez mogućnosti kumulativnog dokazivanja kroz više ugovora. Članom 7. Stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15), dozvoljeno je zahtjevanje jednog ugovora, tako da je u ovom dijelu žalbeni navod neosnovan.

U četvrtom žalbenom navodu, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 4.3.1. pod 5) dokazivanje tehničke i profesionalne spsobnosti kojom se zahtijeva 6 licenciranih inženjera VSS sa po najmanje 5 godina iskustva — uključujući licence i iskustvo za poslove projektovanja, te mašinske i građevinske profile za građevinsko-konstruktivne poslove, jer smatra da se radi o zahtjevu koji nema u predmetu nabavke. Uvidom u Tendersku dokumentaciju, tačkom 4.3.1. pod 5), kao minimalni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti propisano je: „*5) Izjava o angažovanom tehničkom osoblju sa*

licencama za projektovanje i izvođenje a) Dva licencirana inženjera VSS jake struje minimalno 5 godina iskustva u elektroenergetskim postrojenjima i električnim instalacijama sa iskustvom rada na sličnim poslovima projektovanja i izvođenja. b) Dva licencirana inženjera VSS mašinske faze za metalne konstrukcije sa minimalno 5 godina iskustva sa metalnim konstrukcijama u elektroenergetskim postrojenjima na sličnim poslovima projektovanja i izvođenja. v) Dva licencirana inženjera VSS građevinske konstruktivne faze sa minimalno 5 godina iskustva sa metalnim konstrukcijama u elektroenergetskim postrojenjima sa iskustvom rada na sličnim poslovima projektovanja i izvođenja." Članom 44. Stav 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. (3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.* Za postupak nabavke robe, zakonski okvir za zahtijevanje tehničkog osoblja izričito je i usko određen članom 49. tačka c) ZJN: „c) *navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača-*," Zakon, dakle, u postupku nabavke robe dopušta zahtijevanje tehničkog osoblja isključivo za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja — ni za šta drugo. Dakle, evidentna je nesrazmjernost uslova u pogledu obima i strukture zahtijevanog kadra, te postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Drugim riječima rečeno Zakon o javnim nabavkama propisano je da tenderska dokumentacija sadrži minimum, a ne maksimum zahtjeva koji ponuđači moraju ispuniti da bi njihova ponuda bila prihvatljiva jer je opšti princip Zakona iz člana 3. pravična i aktivna konkurencija, odnosno omogućavanje učešća u postupku što većeg broja ponuđača, a ne ograničivanje učešća istih. Obzirom, da je obim i struktura zahtijevanog kadra očigledno nesrazmjeran isporuci i ugradnji 3 mjerna transformatora, odnosno suprotno članu 44. stav (2) i (3) ZJN, jer navedenim odredbama, propisano je, da je ugovorni organ dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače, koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju, kao i odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da se prema svim ponuđačima odnosi na jednak i nediskriminirajući način. S obzirom na navedeno evidentno je da ugovorni organ ograničava stvarnu konkurenciju, te je ovaj žalbeni navod osnovan.

U petom žalbenom navodu žalitelj osporava tačku 4.3.1. pod 6) tačka a) Tenderske dokumentacije — posjedovanje kamiona sa kranskom dizalicom nosivosti preko 10 t — jer smatra da je isto postavljeno suprotno članovima 3. i 44. stav (3) ZJN, jer je u direktnoj protivrječnosti sa opisom mjesta i načina izvođenja ugradnje iz: Aneksa 4 same Tenderske dokumentacije, jer zahtijeva nosivost višestruko veću od mase aparata koju je Ugovorni organ sam ograničio tehničkom specifikacijom na najviše 600 kg, te jer umjesto funkcionalnog zahtjeva fiksira tačno određenu mašinu, čime se bez objektivnog opravdanja ograničava konkurencija. Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 4.3.1. pod 6), kao minimalni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti propisano je: *6) Tehnička opremljenost Ponuđač mora da posjeduje sljedeću opremu: a) Potrebnu mehanizaciju za instalaciju predmetne opreme - kamion sa kranskom dizalicom nosivosti preko lot; b)Jednu ispitnu kutiju za primarna i sekundarna ispitivanja za generisanje minimalno tri struje i tri napona.*" Uvidom u Aneks 4. Tenderske dokumentacije (Tehnička specifikacija), u dijelu „*Ugradnja strujnih mjernih transformatora*", mjesto i

način izvođenja ugradnje opisani su na sljedeći način: *Naime, dalekovodno polje u kojem je predviđena zamjena strujnih mjernih transformatora nalazi se na krovu mašinske zgrade Hidroelektrane Bočac dok postrojenje je izgrađeno na krovu mašinske zgrade na koti 253.62 mnm, kao vazduhom izolovano rasklopno postrojenje vanjske montaže. Pristupni put objektu mašinske zgrade nalazi se na koti 239.60 mnv. Pristup postrojenju je obezbjeđen teretnim liftom i stepencima. Dakle, da se bi se montirali predmetni aparati potrebno je obezbjediti njihovo dopremanje na postrojenje što je omogućeno liftom, ali je potrebno pronaći rješenje za njihovo podizanje na postojeće nosače aparata.*" Uvidom u tehničke zahtjeve iz istog Aneksa (tačka 17.) ukupna masa svakog transformatora ograničena je na < 600 kg. Dakle, Ugovorni organ zahtjeva da ponuđač raspolaže tačno određenu mašinu tačno određene nosivosti, čime iz postupka isključuje ponuđače koji istim poslom potpuno ovladavaju drugom podobnom opremom za podizanje i montažu. Članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je: "*Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.*" Kako se u konkretnom radi o uslovu tehničke opremljenosti, čija zahtijevana nosivost višestruko prevazilazi masu aparata ograničenu tehničkom specifikacijom na najviše 600 kg, i koji fiksiranjem tačno određene mašine umjesto funkcionalnog zahtjeva ograničava konkurenciju, slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U šestom žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju jer smatra da postoji unutrašnja protivrječnost u pogledu obilaska lokacije obzirom da tačka 3.8. izričito propisuje da obilazak lokacije „nije uslov za dostavljanje ponude", dok Aneks 4 — na koji se tačka 3.8. izričito poziva — propisuje da „prije davanja ponude potencijalni Ponuđač treba da dođe na lice mjesta", čime ponuđač iz teksta Tenderske dokumentacije ne može utvrditi da li je obilazak lokacije obavezan zahtjev od kojeg zavisi prihvatljivost njegove ponude, to smatra da je navedeno suprotno članu 53. stav (1) ZJN. Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 3.8. („Obilazak lokacije"), propisano je: „*U skladu sa tehničkom specifikacijom - Aneks 4 tenderske dokumentacije, poželjno je da ponuđači izvrše obilazak lokacije prije dostavljanja ponude. Obilazak se vrši na adresi Hidroelektrana Bočac, Surjan bb, Mrkonjić Grad. Obilazak lokacije nije uslov za dostavljanje ponude. Obilazak se može izvršiti uz prethodnu najavu radi dogovora o terminu obilaska. Osoba ispred ugovornog organa zadužena za obilazak mjesta ili lokacije je Aleksandar Protić, broj telefona: 065/904-414.*" Istovremeno, Aneksom 4 Tenderske dokumentacije (Tehnička specifikacija), u dijelu „*Ugradnja strujnih mjernih transformatora*", propisano je: „*Kako ova predmetna nabavka uključuje i montažu traženih strujnih mjernih transformatora, i kako se radi o specifičnom mjestu montaže, prije davanja ponude potencijalni Ponuđač treba da dođe na lice mjesta da se uvjeri u stanje na terenu*". Pažljivom analizom navedenih odredbi koje uređuju isto pitanje na dva međusobno isključiva načina - po tački 3.8. obilazak je fakultativan („*poželjno*", „*nije uslov za dostavljanje ponude*"), a po Aneksu 4 ponuđač prije davanja ponude „*treba*" *da dođe na lice mjesta*. Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: „*(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.*" Dakle, ponuđač iz ovako sačinjene Tenderske dokumentacije objektivno ne može utvrditi da li ponudu smije dostaviti bez obilaska, oslanjajući se na tačku 3.8., ili se izlaže riziku da Ugovorni organ u fazi pregleda i ocjene ponuda formulaciju „treba" iz Aneksa 4 tretira kao obavezan zahtjev Tenderske

dokumentacije i ponudu ponuđača koji obilazak nije izvršio ocijeni neprihvatljivom. Kako se u konkretnom radi o dvije međusobno protivrječne odredbe Tenderske dokumentacije o istom pitanju, a što je suprotno članu 53. stav (1) ZJN, slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, slijedom čega žalba se usvaja, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja. U ponovnom postupku, ugovorni organ mora postupiti shodno zauzetim stavovima u ovom rješenju

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelju pripada naknada troškova postupka u vidu naknade troškova administrativne takse od 50,00 KM, a koju je ugovorni organ dužan nadoknaditi žalitelju shodno članu 119. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učestvovanjem u žalbenom postupku.* Navedeni stav utvrđen je Presudom Suda BIH broj S1 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023. godine.

Pouka o pravnom lijeku. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:
-„Nexen“ d.o.o. Banja Luka,
zastupan po punomoćniku
Boris Mandić, advokat iz
Istočnog Sarajeva
- ZP „Hidroelektrane na Vrbasu“
a.d. Mrkonjić Grad
-evidenciji
-u spis

